ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Октября № 30 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Дѣва днесь предстоитъ въ церкви, и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу, ангели со архіереи покланяются, апостоли же со пророки ликовствуютъ, насъ бо ради молитъ Богородица превѣчнаго Бога.
(Кондакъ).

Какую сладостную пѣснь воспѣваетъ намъ нынѣ святая церковь! Кто изъ насъ православные христіане не умилится отъ нея, кто изъ жаждущихъ спасенія не возрадуется, что сама Владычица, съ святыми ангелами и святителями, со апостолами и пророками, молитъ за насъ превѣчнаго Бога? Будемъ ли мы лѣнивы посѣщать цер-

ковь Божію, будемъ ли нерадѣть о своемъ спасеніи, когда сама Владычица міра нынѣ предстоитъ за насъ въ церкви? Намъ ли оставаться въ нерадѣніи о собственномъ спасеніи нашемъ, когда Она сама предстательствуетъ за насъ, а съ Нею сонмы ангеловъ и лики святителей, пророковъ и апостоловъ молятъ Бога за насъ. Каждаго христіанина да побудитъ пѣснь сія, какъ можно чаще прибѣгать ко храму Божію, молиться въ немъ и утѣшаться надеждою, что молитва наша, при предстательствѣ Пречистой Дѣвы, будетъ услышана Богомъ.

Дѣва днесь предстоитъ въ церкви. Святый храмъ это есть мѣсто таинственнаго и благодатнаго присутствія Божіей Матери. Нѣтъ православнаго храма, гдѣ бы не было изображенія Божіей Матери, нѣтъ въ храмѣ богослужебнаго дѣйствія, нѣтъ времени, когда бы Пречистая Дѣва не предстояла лику молящихся силою Своего за нихъ ходатайства и покровомъ заступленія. Если бы какой либо домъ, въ извѣстное время, имѣла посѣтить царица, не оставили бы мы свои дѣла, не покинули бы свои домы и, не смотря на всѣ препятствія, не поспѣшили бы насладиться ея лицезрѣніемъ? Царица же небесная, Пресвятая Дѣва *днесь, предстоитъ* за насъ *въ церкви,*— но всѣ ли прибѣгаютъ подъ кровъ Ея? Прискорбно, братіе, неуваженіе къ Божіей Матери, небреженіе о Ея предстательствѣ, нерадѣніе о собственномъ своемъ спасеніи.

Есть люди, которые уклоняются отъ хожденія въ церковь подъ тѣмъ предлогомъ, что у нихъ есть свои образа и Христа Спасителя и Божіей Матери и святыхъ, считая домашнюю молитву равносильною церковной. Безразсудны эти люди! *Дѣва днесь предстоитъ въ церкви,* а въ церковь не ходятъ. Конечно, и домашняя молитва, какъ молитва, угодна Богу, но не имѣетъ столько силы. Пророкъ Давидъ молился такъ: *измыю на всяку нощь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу.* (Пс. 6. ст. 7.) Но онъ же говоритъ: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень пойдемъ; изволихъ приметатися въ дому Бога моего паче, неже жити ми въ селеніихъ грѣшничихъ,* Пс. 121 ст. 1. Пс. 53. ст. 11, и всѣхъ за собою призываетъ въ церковь, вопія: *въ церквахъ благословите Господа.* Пс. 67 ст. 27. И произшедшая отъ рода его Пре-

святая Дѣва, приклонивъ ухо къ сему призванію своего Праотца, такъ возлюбила красоту дома Божія, что съ самыхъ юныхъ лѣтъ обитала въ церкви и воспитывалась въ ней, *и днесь предстоитъ* невидимо *въ церкви. Въ церкви*—потому что здѣсь присутствуетъ Сынъ Ея въ пречистыхъ тайнахъ, съ Которымъ Она неразлучна. *Предстоитъ днесь*—не въ то только время, когда видимо явилась въ церкви Влахернской, но всегда предстоять будетъ, до скончанія вѣка. *Предстоитъ невидимо* для очей тѣлесныхъ; но очами вѣры каждый христіанинъ узритъ Ея въ храмахъ Божіихъ, и получитъ отъ Нея благовременную помощь. Неоспоримо то, что Она ускоряетъ на помощь людямъ благочестивымъ и кромѣ церкви; но въ церкви предстоитъ Она всегда, дабы предначинать наши церковныя молитвы, дабы заступать своимъ ходатайствомъ всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ подъ кровъ Ея.

Но въ церкви удостоиваются вѣрной помощи и заступленія Божіей Матери только тѣ, которые молятся отъ всего сердца, которыхъ молитва проста, безъ суемудрія, какъ довѣрчивая просьба дѣтей къ отцу,—усердно безъ унынія, сопряжена съ вѣрою несомнѣнною, съ надеждою твердою, съ пламенною любовію. Кто же вноситъ съ собою въ церковь свои мудрованія, тотъ далекъ отъ покрова Божіей Матери и Ея предстательства.

Дѣва днесь предстоитъ въ церкви и съ лики святыхъ молится за насъ. *Ангели со архіереи покланяются.* Что послѣ сего скажутъ въ свое оправданіе тѣ, которые не только уклоняются отъ посѣщенія храма Божія, но даже дома во время молитвы съ лѣностію изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, показывая на себѣ только неточный видъ его?

Слуш., будемъ молиться съ усердіемъ, въ простотѣ сердца. Будемъ какъ можно чаще посѣщать церковь Божію. Здѣсь нашему неразумію помогутъ своимъ ученіемъ пророки и апостоли, и ихъ преемники, учители церковные; наше безсиліе подкрѣпятъ ангели, наше недостоинство прикрыто будетъ честнымъ покровомъ и заступленіемъ Божіей Матери. Такимъ образомъ и для насъ, безсильныхъ и недостойныхъ, доступенъ будетъ престолъ Царя небеснаго, который, при такомъ сонмѣ ходатаевъ, мило-

ствино услышитъ молитву насъ грѣшныхъ, посѣтитъ и утвердитъ виноградъ Свой, и помилуетъ насъ какъ благій и человѣколюбецъ. Аминь.

Духовникъ Волынской духовной Семинаріи, священникъ Андрей *Тучемскій*.

Изъяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія.

(Продолженіе).

Во второмъ отдѣлѣ посланія къ Филиппійцамъ (II, 19—IV, 1) Апостолъ Павелъ первѣе всего обращается къ своимъ приближеннымъ. Тимоѳея онъ надѣется вскорѣ послать къ Филиппійцамъ, чтобы успокоиться, узнавши объ обстоятельствахъ ихней жизни. Онъ не имѣетъ никого, кто бы съ такимъ усердіемъ и съ такою искренностію заботился о положеніи Филиппійцевъ, какъ Тимоѳей,—ибо всѣ ищутъ своего, а не того, что́ есть Христово. Тимоѳея же Филиппійцы должны признать, какъ уже испытаннаго, потому что онъ служитъ апостолу въ дѣлѣ Евангельской проповѣди, какъ сынъ отцу. «Итакъ я надѣюсь,—говоритъ апостолъ,—послать его тотчасъ же, какъ скоро узнаю, что будетъ со мною» (II, 23). Все это мѣсто (Филип. II, 19—24), которое, по нашему сужденію, вполнѣ уже свидѣтельствуетъ о подлинности посланія, для Баура однако же служитъ не болѣе, какъ только предметомъ удивленія. «Апостолъ,—замѣчаетъ онъ между прочимъ [1]), говоритъ о своей надеждѣ скоро послать къ Филиппійцамъ Тимоѳея, чтобы, узнавши объ ихъ положеніи, успокоиться самому. Какъ же могъ желать этого апостолъ, когда онъ такъ еще недавно получилъ изъ Филиппъ извѣстія чрезъ Епафродита?». Но эти извѣстія, скажемъ мы, могли быть такого рода (сравн. II, 2 и сл.

---

[1]) Ceitschrift für wissenschaftliche Teologie 1871 г. dr. h. стр. 321.

IV, 2 и сл.), что Павелъ не только могъ, но даже долженъ былъ считать полезнымъ посольство одного изъ своихъ довѣреннѣйшихъ лицъ. Подобно тому, какъ прежде въ Ѳессалоники (I Солун. III, 2), такъ теперь въ Филиппы Апостолъ посылаетъ Тимоѳея не для того только, чтобы отвѣтить на посольство Епафродита и получить обратныя извѣстія изъ Филиппъ, но, главнымъ образомъ, для того, чтобы, такъ сказать, утѣшиться духомъ о состояніи тамошняго общества вѣрующихъ, а равно—и привести въ порядокъ, что слѣдовало, въ этомъ обществѣ (ст. 20). Эту основную цѣль посольства Тимоѳея Бауръ оставилъ, очевидно, безъ вниманія, такъ какъ далѣе онъ продолжаетъ: «и для этой цѣли долженъ ли былъ Павелъ посылать съ своей стороны Тимоѳея,—того Тимоѳея, о которомъ самъ Павелъ въ этомъ же мѣстѣ говоритъ, что онъ, Тимоѳей, есть единственный, который, какъ истинный другъ, раздѣляетъ съ нимъ одинаковыя чувства и вмѣстѣ съ нимъ искренно служитъ дѣлу Евангелія? Товарища, необходимаго въ его (т. е. Павловомъ) положеніи, онъ не такъ легко, какъ кажется, долженъ былъ отпускать и—только для того, чтобы доставить извѣстія, которыя могъ принести даже,—только что отосланный въ Филиппы,—Епафродитъ, или—сходить туда для того, для чего Тимоѳей тогда уже не былъ бы необходимъ» [1]). Но всѣ подобныя разсужденія не имѣютъ рѣшительно никакого значенія, если не опускать изъ виду,—указанную уже нами, главную цѣль посольства Тимоѳея, такъ какъ упомянутыя Бауромъ качества Тимоѳея, какъ истиннаго друга апостола и искренняго христіанина, доказываютъ только тѣмъ большую способность его къ апостольскому посольству. Больше, по видимому, основаній имѣетъ за собой Бауръ въ томъ случаѣ, когда онъ говоритъ: «но сверхъ всего этого,—какое строгое сужденіе произноситъ апостолъ по этому поводу о своихъ остальныхъ друзьяхъ и товарищахъ! Эту строгость нельзя ослабить тѣмъ, что, говорятъ, Лука тогда уже не былъ болѣе съ Павломъ въ Римѣ. Приговоръ (ст. 21) имѣетъ столь общій характеръ, что его совершенно нельзя относить къ

[1]) Ceitschrift für wissenschaftliche Teologie 1871 г. dr h. стр. 322.

Лукѣ и Титу (которые тогда не должны были быть въ Римѣ). Къ такимъ преувеличеніямъ могъ придти писатель, который,—на основаніи только своихъ собственныхъ соображеній, произвольно рисовалъ положеніе нашего посланія» [1]). Нужно однакожъ замѣтить на это Бауру, что къ кому бы не относилось столь строгое сужденіе Павла, во всякомъ случаѣ оно вполнѣ легко объясняется пылкимъ темпераментомъ «Апостола языковъ» и отсюда—сильною ревностію его въ дѣлѣ Евангельской проповѣди, и въ этомъ смыслѣ служитъ даже признакомъ подлинности посланія. Въ самомъ дѣлѣ,—позднѣйшій писатель, всего вѣроятнѣе, постарался бы, такъ сказать, вложить въ уста Павла только одну похвалу по отношенію къ его ближайшимъ помощникамъ и товарищамъ и ни въ какомъ случаѣ не далъ бы въ посланіи мѣста упомянутому, строгому приговору. Такимъ образомъ вся рѣчь апостола по поводу посольства Тимоѳея носитъ на себѣ несомнѣнную печать простой истины, точно также, какъ и все то, что мы узнаемъ далѣе (во II, 25—30) касательно Епафродита, посланника Филиппійцевъ, котораго Павелъ отправляетъ теперь назадъ,—именно, что онъ былъ боленъ и подвергалъ свою жизнь опасности, служа Евангелію. Отсюда, при всей очевидной естественности положенія дѣла, становится даже совершенно непонятнымъ, на какомъ основаніи все это мѣсто о Тимоѳеѣ и Епафродитѣ Бауръ считаетъ, какъ извѣстно [2]), подражаніемъ 2 Кор. VIII, 23 и сл.?!

Переходя отъ Епафродита снова къ Филиппійцамъ, (III, 1—16) авторъ нашего посланія какъ будто выражаетъ намѣреніе закончить свое письмо; онъ пишетъ въ III, 1: «τὸ λοιπόν»..., т. е. употребляетъ здѣсь свою обычную заключительную формулу (Срвн. Филип. IV, 8; 1 Солун. IV, 1; 2 Кор. XIII, 11; Ефес. VI, 10 и др.). Но тѣмъ не менѣе онъ не оканчиваетъ нашего посланія безъ того, чтобы не излить своего негодованія противъ іудействующихъ лжеучителей,—опасныхъ враговъ Филиппійскаго общества. Если Павелъ продолжаетъ, затѣмъ: «τὰ αὐτὰ

---

1) Ibidem.
2) Ibidem стр. 322.

γράφειν ὑμῖν ἐμοὶ μὲν οὐκ ὀκνηρὸν ὑμῖν δὲ ἀσφαλές (III, 1), то это относится не къ предыдущему—«χαίρετε ἐν Κυρίῳ»,—какъ думаютъ многіе [1]), но—скорѣе къ послѣдующему сужденію апостола о людяхъ обрѣзанія (III, 2), какъ справедливо объясняетъ это, по примѣру древнихъ толковниковъ, Мейеръ [2]). Все настоящее мѣсто (III, 1—16) и особенно полемическую часть его, начиная съ III, 2,—Бауръ какъ извѣстно, упрекаетъ въ монотонности и бѣдности мыслей. Эта послѣдняя часть, по его мнѣнію, отличается кромѣ того недостаткомъ красокъ въ изложеніи, которыя будто бы восполняются здѣсь рѣзкостію и даже грубостію выраженій. Вообще, по Бауру, это мѣсто должно быть только неудачною копіею 2 Кор. XI, 18.

---

1) Только потому, что Бауръ—«τὰ αὐτὰ γράφειν...»—относитъ къ предыдущему, онъ утверждаетъ, что нашъ авторъ старается здѣсь оправдать бѣдность своихъ мыслей. Такого же взгляда держится и Евальдъ, при чемъ утверждаетъ, что второю главою Павелъ почти уже окончилъ свое посланіе, когда внезапно явилось препятствіе этому предполагаемому окончанію. «Когда, говоритъ Евальдъ, послѣ нѣсколькихъ дней онъ (Павелъ) хотѣлъ уже окончить свою работу,—онъ нашелъ нужнымъ сдѣлать значительное прибавленіе къ тѣмъ увѣщаніямъ, которыя считалъ полезными для общества». Вейссъ относитъ—«τὰ αὐτὰ γράφειν»—ко *всему* предыдущему на томъ основаніи, что увѣщаніе къ радости служитъ основнымъ тономъ всего предыдущаго. Послѣднее, скажемъ мы противъ Вейсса, несправедливо, потому что «чувство радости», какъ мы уже убѣдились въ этомъ выше, служитъ основнымъ тономъ не только «предыдущаго», но и всего вообще посланія. Ibid. стр. 323.

2) Мейеръ въ своемъ соч. Kritisch—exegetischer Commentar über das Neue Testament 1874 г. стр. 84. Впрочемъ объясненіе Мейера не слѣдуетъ принимать абсолютно, потому что допускаемая имъ въ данномъ случаѣ гипотеза о потерянныхъ посланіяхъ Павла къ Филиппійцамъ не имѣетъ за собой серьезныхъ основаній. Въ самомъ дѣлѣ—было бы по меньшей мѣрѣ странно изъ словъ: «τὰ αὐτὰ γράφειν» (III, 1) заключать о какомъ то утраченномъ теперь посланіи Павла къ Филиппійцамъ. Правда Поликарпъ упоминаетъ о *посланіяхъ* Ап. Павла къ Филиппійцамъ, когда онъ въ своемъ посланіи къ нимъ же говоритъ отъ лица апостола: «ὃς γενόμενος, ἐν ὑμῖν κατὰ πρόσωπον τῶν τοτε ἀνθρώπων ἐδίδαξεν ἀκριβῶς καὶ βεβαίως τὸν περὶ ἀληθείας λόγον· ὃς καὶ ἀπὼν ὑμῖν ἔγραφεν ἐπιστολάς» к. ч. у (III гл.). Но, что множественное число «ἐπιστολάς» употреблено здѣсь не въ смыслѣ указанія на *многія*

Если Бауръ ссылается, главнымъ образомъ, на выраженіе—«τὰ αὐτὰ γράφειν» (III, 2), какъ на такое, которое побуждаетъ заподозрить наше посланіе въ его неподлинномъ происхожденіи, то на это нужно сказать прежде всего, что означенное выраженіе дѣйствительно представляетъ нѣкоторыя трудности для истолкователя и даетъ поводъ къ разнымъ предположеніямъ. Дѣло въ томъ, что на основаніи предыдущей только рѣчи апостола въ нашемъ посланіи не легко показать, что апостолъ уже ранѣе говорилъ нѣчто подобное, а потому многіе толкователи не ограничились въ своихъ изысканіяхъ только даннымъ посланіемъ, но предположили здѣсь указаніе на прежнее словесное наставленіе апостола или на раннее его посланіе. Отсюда и появились разногласія въ пониманіи мѣста [1]), а также и упреки Баура въ монотонности и бѣдности мыслей автора въ посланіи къ Филиппійцамъ. И то и другое, по нашему сужденію, можетъ быть устранено въ томъ лишь случаѣ, если имѣть въ виду исключительно только данное посланіе Павла и при этомъ —слова «τὰ αὐτὰ γράφειν»—относить, какъ мы уже сказали, не къ предыдущему, но къ послѣдующему. Въ самомъ дѣлѣ, если нашъ авторъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ (Филип. III, 2—16) предостерегаетъ своихъ читателей отъ іудаистовъ, то это съ одной стороны вообще любимая тема Апостола Павла въ его посланіяхъ; съ другой—служитъ къ укрѣпленію Филиппійскихъ христіанъ.

посланія къ Филиппійцамъ, изъ которыхъ одно или нѣсколько потеряны, а—есть только неопредѣленная форма выраженія (подобно тому, какъ апостолъ Павелъ употребляетъ—въ такомъ же неопредѣленномъ смыслѣ множественное ἐπιστολαί въ 1 Кор. XVI, 3),—что, далѣе, этимъ выраженіемъ Поликарпъ указываетъ только вообще на существованіе письменныхъ сношеній Павла съ Филиппійцами,—это со всею ясностію открывается изъ XI главы, гдѣ Поликарпъ относительно собственно посланія Павла къ Филиппійцамъ выражается опредѣленно: «in principio epistolae eius». Что Павелъ могъ близко стоявшимъ къ нему Филиппійцамъ послать какія либо краткія письменныя замѣчанія и удостовѣренія какъ полагаетъ Бертольдъ и Креднеръ—этого, конечно, нельзя оспаривать. Герике—во Введеніи въ Ново-завѣтныя книги св. Писанія 2 половина, стр. 6, примѣчаніе 7.

[1]) Визингеръ въ вышеуказ. соч. стр. 100—105.

Этой любимой темы Павелъ отчасти касался уже и въ нашемъ посланіи, когда онъ говорилъ (1, 15—18) о римскимъ іудео-христіанахъ,—своихъ личныхъ проти[illegible]икахъ. Въ одномъ мѣстѣ (III, 2, и д.) авторъ изливаетъ свой гнѣвъ собственно противъ «псовъ, злыхъ дѣлателей и обрѣзанія»,—подъ которыми, по вышесказанному [1]), слѣдуетъ разумѣть странствующихъ лжеучителей—іудаистовъ. Какъ несомнѣнно подлинный Павелъ, онъ является здѣсь, сообразно съ своимъ горячимъ темпераментомъ, настолько рѣзкимъ и строгимъ, насколько прежде (1, 18) былъ мягкимъ и снисходительнымъ. Бауръ полагаетъ [2]), что здѣсь авторъ вооружается даже не противъ іудаистовъ, но—противъ чистыхъ іудеевъ, т. е. іудеевъ, какъ ветхозавѣтнаго народа. Но «κακοὶ ἐργάται» (III, 2) столько же напоминаетъ «ἐργάται δόλιοι» (2 Кор. XI, 13) какъ «κατατομή» (III, 2) напоминаетъ ὄφελον ἀποκόψονται (Галат. V, 12). И здѣсь опять мы видимъ проявленіе горячаго темперамента Павла, который при томъ же не просто только полемизируетъ съ іудеями, но, главнымъ образомъ, предостерегаетъ вѣрующихъ отъ іудействующихъ лжеучителей. Что касается, затѣмъ, собственно полемики (III, 2 и д.), то она, по мнѣнію Баура, составляетъ очевидную будто бы копію 2 Кор. XI, 18 и сл.? Но для насъ совершенно непонятно въ данномъ случаѣ,—почему оба эти мѣста не могли произойти отъ одного и того же писателя. Въ самомъ дѣлѣ никто, конечно, не будетъ отрицать съ одной стороны, что оба эти мѣста имѣли между собою большое сходство. Но съ другой стороны едва ли также кто нибудь станетъ удивляться и тому, что въ оба раза апостолъ имѣетъ въ виду однихъ и тѣхъ же противниковъ и по отношенію къ этимъ послѣднимъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же предметѣ. Отсюда не вполнѣ ли естественно было апостолу, какъ и прежде (Срвн. Римл. XI, 1: «καὶ γὰρ ἐγὼ Ἰσραηλίτης εἰμί, ἐκ σπέρματος Ἀβραάμ, φυλῆς Βενιαμίν»),—когда ему приходилось говорить объ этомъ преимуществѣ плоти,—дѣлать это такъ, чтобы отмѣтить въ то же

---

1) См. выше стр. 30—31.

2) Ceitschrift für wissenschaftliche Teologie 1871 г. dr. h. стр. 323—324.

время и отдѣльные, такъ сказать, моменты его?.... А потомъ нужно замѣтить еще и то, что, при всемъ сходствѣ двухъ означенныхъ мѣстъ, все-таки между ними существуетъ весьма значительное различіе, такъ что Бауру, по замѣчанію Визингера [1]), приходилось доказывать, что наше мѣсто дѣйствительно *неудачная* копія другаго и— что только въ этомъ смыслѣ оно можетъ быть понимаемо. Съ этою цѣлью, между прочимъ у Баура приведено слово «κύνες» (III, 2) пособенно «κατατομή» съ его противоположеніемъ «περιτομή» (ст. 3). Выраженіе «κύνες»—жестоко, даже неучтиво—въ этомъ Бауръ, пожалуй, правъ; но выраженіе «διάκονοι τοῦ σατανᾶ»—(1 Кор. XI, 15), которое и самъ Бауръ признаетъ за несомнѣнно Павлово,—также, если еще не болѣе, неучтиво. Отсюда уже довольно странно со стороны Баура доказывать, что самъ апостолъ не могъ употребить столь обычнаго выраженія,— «κύνες»,— а только подражатель вышеозначенному мѣсту изъ 1-го посланія къ Коринѳянамъ. Что касается, далѣе, спорныхъ выраженій «κατατομή» и «περιτομή», которыя, по Бауру, представляютъ въ себѣ лишь натянутую противоположность, то, какъ мы уже выше замѣтили, Апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ (V, 11, 12),— которое точно также признается Бауромъ за подлинное произведеніе Павла,—совершенно подобнымъ же образомъ противопоставляетъ «περιτομή» и «ἀποκόψονται». Впрочемъ Бауръ соблазняется здѣсь еще тѣмъ, что христіане будто бы обозначаются у автора истиннымъ, а іудеи— ложнымъ «περιτομή». Но подобной мысли даже вовсе не содержится въ словахъ апостола. Въ нашемъ мѣстѣ (Фил. III, 2—6) апостолъ не говоритъ объ іудеяхъ и—о томъ, что ихъ «περιτομή» ложное, но онъ говоритъ только, что то самое «περιτομή», которымъ хвалятся подразумѣваемые здѣсь противники изъ іудеевъ,—не имѣетъ никакого высокаго достоинства,—оно—не болѣе, какъ простое обрѣзываніе тѣла. Подобная же мысль проведена апостоломъ и въ посланіи къ Римлянамъ II, 25—26: «ἐὰν δὲ παραβάτης νόμου ῇς ἡ περιτομή σου ἀκροβυστία γέγονεν. Ἐὰν οὖν ἡ ἀκροβυστία τὰ δικαιώματα τοῦ νόμου φυλάσσῃ, οὐχὶ ἡ ἀκροβυστία αὐτοῦ εἰς περιτομὴν

1) Визингеръ въ вышеуказ. соч. стр. 20.

λογισθήσεται» к. ч. 7. Все это какъ нельзя болѣе естественно съ точки зрѣнія Апостола Павла и при томъ вполнѣ подтверждается значеніемъ отдѣльныхъ выраженій. Въ самомъ дѣлѣ въ нашемъ мѣстѣ (III, 2—6) апостолъ говоритъ о противникахъ Филиппійцевъ, какъ іудействующихъ законникахъ,—настаивающихъ на обрѣзаніи язычниковъ и вмѣстѣ съ этимъ—на усвоеніи ими всего закона —при чемъ указанныхъ противниковъ обозначаетъ словомъ «κατατομή», а не «περιτμή». Это вполнѣ понятно изъ того, что «κατατομή», по справедливому замѣчанію Визингера [1]), собственно значитъ только «отрѣзываніе», «обрѣзываніе», «отсѣченіе», а «περιτομή» въ спеціальномъ смыслѣ—«обрѣзаніе». Такимъ образомъ, обозначая противниковъ словомъ «κατατομή», апостолъ, очевидно, хотѣлъ показать, что ихъ обрѣзаніе не имѣетъ высокаго духовнаго значенія и потому оно составляетъ скорѣе недостатокъ, чѣмъ преимущество. Почему именно апостолъ обозначаетъ обрѣзаніе этихъ противниковъ, какъ лишь «обрѣзываніе» тѣла,—это показываетъ противоположеніе ст. 3: «καὶ οὐκ ἐν σαρκὶ πεποιθότες». Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что апостолъ обозначаетъ такъ не «περιτομή» Ветхаго Завѣта само по себѣ (Срвн. Римл. IX, 4 и д.), потому что какъ самъ онъ никогда не внушалъ христіанамъ изъ іудеевъ покидать соблюденіе закона, такъ равно и другіе апостолы держались подобнаго же взгляда на этотъ предметъ (Дѣян. XV, 6 и сл. Срвн. Галат. II). Такъ напр., изъ книги Дѣян. (XV, II) слѣдуетъ, что если только соблюденіе ветхозавѣтнаго закона не наноситъ никакого ущерба истинѣ положенія: διὰ τῆς χάριτος τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ πιστεύομεν σωθῆναι καθ᾽ ὃν τρόπον κἀκεῖνοι», то іудей, ставшій христіаниномъ, можетъ, пожалуй, оставаться вѣрнымъ отеческимъ законамъ; даже самъ апостолъ лично поступалъ не иначе,—какъ это доказываетъ намъ разсказъ кн. Дѣяній (XVIII, 18) объ его обѣтѣ, или объ его очищеніи (XXI, 26), или, наконецъ, какъ доказываетъ это фактъ обрѣзанія Тимоѳея (XVI, 3), не смотря на то, что апостолъ оспариваетъ значеніе ветхозавѣтнаго закона, какъ необходимое условіе для святости. Отсюда вполнѣ

---

1) Визингеръ въ вышеуказ. соч. стр. 105—106.

уже очевидна несправедливость того утвержденія Баура, что христіанамъ, по нашему мѣсту, приписывается истинное «περιτομή», а іудеямъ ложное «κατατομή». Обрѣзаніе іудеевъ, по слову апостола, становится—«κατατομή» только вслѣдствіе того, что они всѣ свои упованія возлагаютъ на «σάρξ» (ст. 8), тогда какъ слѣдуетъ «хвалиться во Христѣ Іисусѣ». Итакъ апостолъ обозначаетъ іудействующихъ противниковъ словомъ «κατατομή», а не—«περιτομή», потому,—какъ самъ онъ объясняетъ въ 3 стихѣ,—«что обрѣзаніе—мы служащіе Богу духомъ, и хвалящіеся Христомъ Іисусомъ, и не на плоть надѣющіеся». Здѣсь, очевидно, въ немногихъ словахъ заключается сумма всего того, что апостолъ говоритъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ (особенно въ IV, 11, 12) въ опроверженіе іудействующихъ лжеучителей, которые старались склонить на свою сторону христіанъ изъ язычниковъ и убѣдить ихъ, что только чрезъ обрѣзаніе можно быть угоднымъ Богу и блаженнымъ. Между тѣмъ Бауръ совсѣмъ не признаетъ этого и прямо утверждаетъ, что противоположеніе въ данномъ случаѣ (ст. 3) сдѣлано лишь для того, чтобы дать поводъ апостолу сказать о себѣ, какъ это дѣлаютъ обыкновенно составители псевдо-апостольскихъ посланій [1]). Но, скажемъ мы противъ этого, апостолъ здѣсь еще ничего не говоритъ о себѣ лично, такъ какъ онъ ставитъ себя на ряду съ цѣлымъ Филиппійскимъ обществомъ, и при томъ не дѣлая въ этомъ послѣднемъ различія между христіанами изъ іудеевъ и—изъ язычниковъ въ доказательство того, что онъ имѣетъ въ виду такое обрѣзаніе, для котораго не существуетъ противоположности между іудеемъ и язычникомъ. (Подобнымъ же образомъ апостолъ говоритъ въ посланіи къ Римлянамъ II, 25—29: «περιτομή καρδίας» и—въ Колос. II, 11: «ἐν ῷ καὶ περιετμήθητε περιτομῇ ἀχειροποιήτῳ»). Только уже въ 4 стихѣ апостолъ совершенно новымъ оборотомъ рѣчи дѣлаетъ переходъ къ себѣ лично и именно такъ, что если какое мѣсто нашего посланія имѣетъ истинно Павловскій отпечатокъ,—такъ это именно только что разсмотрѣнное нами. Оно слишкомъ далеко отъ того, чтобы рѣчь апо-

[1]) Визингеръ въ вышеуказанномъ соч. стр. 105.

стола вызывалась въ немъ насильственно; напротивъ— оно представляетъ изъ себя простѣйшій и убѣдительнѣйшій способъ для засвидѣтельствованія со стороны апостола, въ его собственномъ лицѣ, всей ничтожности, «πεποίθησις ἐν σαρκί» (упованія на плоть). Съ этой точки зрѣнія все изложенное въ III-й главѣ (7—16) нашего посланія является какъ нельзя болѣе естественнымъ и достойнымъ апостола Павла.

(Окончаніе будетъ).

Древніе памятники православія на Волыни.

Въ западномъ углу Волынской губерніи стоитъ древній и знаменитый нѣкогда городъ, носящій имя Св. Владиміра, просвѣтителя русской земли, а нынѣ забытый всѣми городокъ Владиміръ-волынскій. Давъ свое имя этому городу, равноапостольный князь назначилъ въ немъ епископскую каѳедру, первую на Волыни, и соорудилъ каѳедральный каменный соборъ во имя Успенія Божіей Матери. Едва-ли не раньше еще построена тамъ же Владиміромъ каменная церковь, уцѣлѣвшая до настоящаго времени, которая по христіанскому его имени названа и доселѣ называется Васильевскою. Такъ говоритъ авторъ исторіи православной церкви на Волыни [1])! Но въ клировыхъ вѣдомостяхъ соборной Владиміръ-волынской Николаевской церкви значится, что въ вѣдѣніи соборнаго причта находятся развалины бывшаго каѳедральнаго собора Успенія Пресвятыя Богородицы, построеннаго въ 1170—1172 году Княземъ Мстиславомъ Изяславовичемъ, который и похороненъ въ новосозданномъ имъ храмѣ въ 1172 году. Въ томъ же храмѣ похоронены: сынъ Мстислава—Всеволодъ въ 1195 г., жена князя Василька —Елена въ 1265 г., а самъ Василько 1271 г., въ 1288 г.— сынъ Василька Владиміръ и многіе другіе князья и княгини Волынской земли. Присутствіе подземныхъ склеповъ въ храмѣ Успенія, дѣйствительно, не подлежитъ сомнѣнію.

---

[1]) Карашевичъ изд. 1855 г. стр. 25.

Отъ этого знаменитаго собора Успенія сохранились однѣ развалины, возвышающіяся надъ городомъ, какъ живой памятникъ давно минувшихъ временъ, бывшій посвидѣтелемъ великихъ историческихъ событій. Время пощадило эту древность, какъ святыню, хотя она много пострадала въ XVIII вѣкѣ отъ усердія не по разуму уніатскихъ епископовъ, желавшихъ придать этому православному храму видъ католическаго костела. Для этой цѣли задѣланы были существовавшія окна византійскаго стиля и надъ ними пробиты новыя въ романскомъ стилѣ. Кромѣ того въ одной изъ внутреннихъ колоннъ, на которыхъ лежалъ сводъ, пробитъ былъ ходъ къ проповѣднической каѳедрѣ, вслѣдствіе чего колонна обрушилась; но, не смотря на это, сводъ еще нѣсколько десятковъ лѣтъ продержался на остальныхъ трехъ колоннахъ. По переходѣ этого храма въ вѣдѣніе православнаго духовенства между 1802—1809 гг. два раза дѣлались попытки къ возобновленію его: сдѣланы были наружные контрафорсы, поддерживающіе и до настоящаго времени стѣны зданія, но постройка новой колонны, вмѣсто обрушившейся въ прошломъ столѣтіи, не удалась,—новая колонна простояла только зиму и затѣмъ обрушилась. Такъ этотъ храмъ постепенно приходилъ въ упадокъ и въ 1859 году, поврежденный пожаромъ, закрытъ былъ, какъ неудобный для совершенія богослуженій, хотя онъ, за исключеніемъ обрушившагося свода, настолько еще проченъ, что реставрація его признается возможною.

Развалины этого знаменитаго памятника древности въ концѣ прошлаго года обратили на себя вниманіе губернской администраціи — духовной и гражданской, которою учреждена въ г. Владимірѣ коммиссія, состоящая изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, для собранія и разработки фактическихъ данныхъ къ исторіи этого храма, съ цѣлью опредѣленія его археологическаго, политическаго и религіознаго значенія, а также для разработки проекта возобновленія его въ его первоначальномъ, на сколько это возможно, стилѣ. Коммиссія тотчасъ открыла свои дѣйствія розысканіемъ нѣсколькихъ дѣлъ первыхъ годовъ текущаго столѣтія и собраніемъ нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ, относящихся къ этому храму. Затѣмъ

Іюня текущаго года Коммиссія, при участіи профессоровъ —С.-Петербургскаго Университета Адріана Прахова и Университета св. Владиміра Владиміра Антоновича, выработала правильную научную программу для выполненія возложенной на нее задачи, т. е. для опредѣленія значенія Успенскаго собора 1) въ отношеніи археологическомъ, 2) политическомъ, 3) религіозномъ и 4) для разработки проекта возобновленія этого храма. Комиссія признала, что въ основу всѣхъ этихъ задачъ должно быть положено полное и всестороннее изслѣдованіе существующихъ нынѣ развалинъ; причемъ задача должна быть выполнена въ трехъ направленіяхъ: 1) должны быть вполнѣ изслѣдованы подземныя части собора, съ цѣлью опредѣленія какъ архитектурной кладки (чѣмъ опредѣляется древность частей), такъ и всѣхъ погребеній; такъ какъ отысканіе погребенныхъ здѣсь русскихъ князей XII, XIII и XIV вѣковъ послужитъ прямымъ отвѣтомъ на одну изъ сторонъ задачи политической; отысканіе гробницы Святаго Стефана, Епископа Владиміръ-волынскаго, и опредѣленіе усыпальницъ длиннаго ряда русскихъ православныхъ архипастырей, правившихъ Волынскою Епархіею, послужитъ къ разрѣшенію вопроса о религіозномъ значеніи Владиміръ-волынской святыни. Отысканіе подземныхъ помѣщеній и ходовъ, возможныхъ въ древнемъ зданіи, можетъ, наконецъ, повести къ открытію связи, въ которой могла находиться древняя церковь Успенія съ окружающими нѣкогда бывшими здѣсь постройками; 2) Должна быть изслѣдована вполнѣ подземная часть всего зданія и должны быть точно опредѣлены части древнія и новѣйшія, такъ какъ это послужитъ надежною исходною точкою при имѣющейся въ виду реставраціи храма. Наконецъ 3) дабы выяснить вполнѣ въ какой связи состояло соборное зданіе съ древними нѣкогда окружавшими его постройками, коммиссія признала необходимымъ сдѣлать разслѣдованіе путемъ раскопокъ снаружи вокругъ всего зданія. Приэтомъ коммиссія вообще положила вести всѣ свои изслѣдованія строго научнымъ методомъ, а именно: долженъ быть составленъ планъ и разрѣзъ зданія. На планѣ и на разрѣзахъ фундаментовъ должна быть отмѣчена всякая исторически важная находка въ подземныхъ

частяхъ, внутри и внѣ храма. Въ разрѣзахъ подземныхъ частей должны быть отмѣчены предѣлы кладокъ, какъ основа для будущей реставраціи. Всѣ, находимые въ храмѣ предметы, имѣющіе историческое, археологическое или художественное значеніе, должны быть складываемы въ мѣстѣ съ надежнымъ запоромъ, должны быть перенумерованы и имъ долженъ составляться инвентарь съ обозначеніемъ, съ сноскою на планъ, гдѣ именно они были найдены.

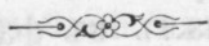
Вотъ та широкая задача, которая возложена на коммиссію по изслѣдованію знаменитаго храма! Но эта нелегкая задача должна еще усложниться непредвидѣннымъ, невошедшимъ въ программу дѣятельности коммиссіи, новымъ открытіемъ чрезвычайной важности какъ для православія въ здѣшнемъ краѣ, такъ и для русской археологіи. Честь этого открытія принадлежитъ участвовавшему въ засѣданіи коммиссіи 26 Іюня профессору А. В. Прахову, который, исполняя возложенное на него порученіе объ опредѣленіи археологическаго значенія существующей въ с. Зимно, Владиміръ-волынскаго уѣзда, церкви и осматривая, между прочимъ, и другія историческія достопримѣчательности г. Владиміръ-волынска, при выѣздѣ изъ него, въ юго-запад. направленіи замѣтилъ надъ рѣкою Лугомъ довольно высокій холмъ, носящій народное прозвище «Θедоровщина» и «Старая катедра». Заинтересовавшись смысломъ послѣдняго названія, указывающаго на то, какъ будто здѣсь существовалъ нѣкогда каθедральный соборъ, болѣе древній, чѣмъ дошедшій до насъ въ развалинахъ Успенскій соборъ, профессоръ Праховъ сталъ искать въ мѣстныхъ документахъ подтвержденія своего предположенія и нашелъ визиту 1695 года подъ заглавіемъ «Свято-Θеодоровская Владимірская церковь, древняя каθедра Владимірскихъ епископовъ», въ которой значилось слѣдующее: «1695 г. 9 Августа произведена духовная и нравственная ревизія въ приходѣ св. Θеодоровской церкви въ присутствіи прихожанъ и ихъ приходскаго священника о. Михаила Мирошевскаго; церкви же не застали, такъ какъ она 12 лѣтъ тому назадъ отъ глубокой старости сгнила и ея вовсе не существуетъ; остатки дерева отъ нея тоже пропали.... Приходъ: сло-

бодка отцовъ Доминикановъ Его Преосвященства Епископа, по прозванію Θеодоровецъ. Заглавіе этой визиты, въ которой ясно говорилось о существованіи когда-то древней каѳедры Владимірволынскихъ епископовъ, укрѣпило предположеніе г. Прахова, хотя онъ не допускаетъ, чтобы деревянная церковь, рухнувшая въ 1683 году, могла уцѣлѣть съ X—XI в. и что-бы она была «старой каѳедрою», т. е. болѣе древнею, чѣмъ Успенскій соборъ. Онъ допускаетъ, что тамъ было, по крайней мѣрѣ, два храма,—первый каменный, построенный до Успенскаго собора и потому «Старая каѳедра» — въ настоящемъ смыслѣ слова и затѣмъ на его развалинахъ—вторая—деревяная церковь, рухнувшая въ 1683 году. Профессоръ Праховъ 9 Іюля приступалъ къ фактическимъ развѣдкамъ на холмѣ и на глубинѣ 2-хъ аршинъ отъ поверхности нашелъ остатки трехкорабельнаго обширнаго каменнаго храма, имѣющаго 36 арш. длины и 24 арш. ширины, стѣны котораго сохранились отъ пола вверхъ по сѣверной сторонѣ на 3 арш. съ небольшимъ. Храмъ этотъ, судя по уцѣлѣвшимъ развалинамъ, сложенъ изъ древнихъ кирпичей, употреблявшихся въ Великокняжеской Руси въ теченіи X—XII вѣковъ, соединенныхъ характернѣйшею для древней Руси розовою цемянкою. Стѣны снаружи украшены были кирпичными колоннами, а внутри—фресками, полъ состоялъ изъ разноцвѣтныхъ изразцовъ, уложенныхъ мозаикой. Г. Праховъ успѣлъ раскопать лишь нѣкоторыя части этого замѣчательнѣйшаго зданія, но на столько, что убѣдился, что это—храмъ и могъ уже опредѣлить его размѣры.

Эта новооткрытая святыня есть, по всей вѣроятности, остатокъ перваго каѳедральнаго Владимірволынскаго собора, постройка котораго приписывается св. князю Владиміру. А потому въ немъ слѣдуетъ искать гробницъ первыхъ русскихъ православныхъ Епископовъ, начиная съ св. Стефана, мощи котораго почиваютъ въ неизвѣстности; хотя въ Кіевскомъ народномъ календарѣ за текущій годъ въ отдѣлѣ «указатель русскихъ святыхъ по губернскимъ городамъ и обителямъ», есть указаніе, что въ Владимірволынскѣ почиваютъ мощи св. Стефана, Епископа Владимірскаго, умершаго 27-го Апрѣля 1094 г.

Итакъ начатое изслѣдованіе древняго Владимірволынскаго собора и открытіе остатковъ еще древнѣйшаго православнаго храма послужатъ къ возвышенію православія, приниженнаго въ этомъ краѣ, утратившемъ первобытный характеръ православнаго — русскаго. Каждому православному, живущему въ этомъ краѣ, дороги эти священные памятники древности, и онъ со свѣтлою надеждою будетъ слѣдить за дальнѣйшею дѣятельностію Владимірской коммиссіи и съ нетерпѣніемъ ожидать полнаго раскрытія ихъ и затѣмъ реставраціи стоящаго въ развалинахъ собора.

Свящ. *И. Л.*



Лѣтопись текущихъ событій.

Освященіе С.-Петербургскаго Епархіальнаго женскаго Училища. 1 октября, въ день Покрова Пресв. Богородицы, состоялось торжественное освященіе с.-петербургскаго епархіальнаго женскаго училища, наименованнаго, съ Высочайшаго соизволенія, въ честь высокопреосвященнаго Исидора, митрополита с.-петербургскаго, «Исидоровскимъ». Наканунѣ совершено было всенощное бдѣніе преосвященнымъ Сергіемъ, въ сослуженіи съ членами комитета по постройкѣ зданія и церкви. Въ самый праздникъ, въ $8^1/_2$ часовъ утра, владыка-митрополитъ прибылъ въ новое зданіе, а вслѣдъ за нимъ двинулся изъ лавры крестный ходъ во главѣ съ преосвященнымъ Сергіемъ. У часовни «Исидоровскаго училища» крестный ходъ встрѣченъ былъ преосвященными—Палладіемъ, архіепископомъ казанскимъ, и Арсеніемъ, епископомъ ладожскимъ, а затѣмъ, при входѣ въ самый храмъ, высокопреосвященнымъ Исидоромъ. Тотчасъ по пришествіи въ храмъ крестнаго хода, высокопреосвященный Исидоръ въ сослуженіи съ названными преосвященными, совершилъ чинъ освященія церкви, а затѣмъ, и божественную литургію. По окончаніи божественной литургіи, крестный ходъ отправился обратно въ лавру, а въ храмѣ высокопреосвященнымъ Исидоромъ съ преосвященными—Палладіемъ казанскимъ, Веніаминомъ иркутскимъ и Арсеніемъ ладожскимъ, въ сослуженіи почетнѣйшаго столичнаго духовенства, совершено было молебствіе пресв. Богородицѣ

и преп. Исидору съ колѣнопреклоненіемъ и молитвою къ царицѣ небесной. По окончаніи молебствія, высокопреосв. митрополитъ окропилъ помѣщеніе училища св. водою и предложилъ трапезу почетнымъ гостямъ, въ числѣ которыхъ били; Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, съ супругою, его товарищъ т. с. Смирновъ и др. Исидоровское училище служитъ новымъ живымъ памятникомъ долголѣтней, мудрой архипастырской дѣятельности высокопреосвященнаго Исидора. Деньги на сооруженіе его (свыше 130,000 рублей) собраны были духовенствомъ въ память 50-лѣтняго архіерейскаго юбилея маститаго архипастыря, которому 1 октября (день рожденія) исполнилось 87 лѣтъ. (Церк. Вѣстн.).

Собраніе Членовъ прибалтійскаго православнаго Братства. 2 Октября въ С.-Петербургѣ состоялось общее собраніе членовъ прибалтійскаго братства. Въ истекшемъ году избраны почетными членами: министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Д. А. Толстой, товарищъ государственнаго контролера Т. И. Филипповъ и попечитель дерптскаго учебнаго округа Н. М. Капустинъ. Кромѣ того, общество удостоилось вниманія великаго князя Владиміра Александровича и великой княгини Маріи Павловны, ознакомившихся во время путешествія по Прибалтійскому краю съ цѣлями общества и его дѣятельностью. Братство въ отчетномъ году устроило и обставило нѣсколько новыхъ православныхъ церквей, увеличило число содержимыхъ имъ народныхъ церковно-приходскихъ школъ и расширило уже имѣющіяся.

25-ти лѣтній юбилей Ректора Московской Духовной Семинаріи. 11 сентября въ Московской Дух. Семинаріи происходило торжественное чествованіе 25 лѣтней учено-педагогической дѣятельности о. ректора, протоіерея Благоразумова. Юбиляръ втеченіи семнадцатилѣтняго своего пребыванія на должности ректора Московской семинаріи съумѣлъ стяжать всеобщую беззавѣтную любовь какъ преподавателей, такъ и воспитанниковъ. Торжество началось литургіею, которую служилъ преосв. Мисаилъ въ сослуженіи юбиляра и многихъ другихъ священниковъ. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ, юбиляру былъ поднесенъ отъ семинарской корпораціи золотой съ бриллiантами крестъ и произнесено краткое привѣтствіе, на которое о. протоіерей отвѣчалъ глубоко-прочувствованною рѣчью. Послѣ молебна начался торжественный актъ при громад-

*

номъ стеченіи народа. Изъ числа многочисленныхъ привѣтствій первымъ было произнесено епископомъ Мисаиломъ привѣтствіе отъ лица высокопреосвященнаго митрополита Іоанникія, при чемъ юбиляру отъ лица владыки была поднесена икона. Торжество закончилось обѣдомъ, со многими застольными рѣчами и тостами.

Присужденіе Уваровскихъ премій. Въ нынѣшнемъ году на соисканіе уваровскихъ премій въ Академію наукъ представлено 9 историческихъ сочиненій, изъ которыхъ 4 удостоены меньшихъ уваровскихъ наградъ, по 500 рублей каждая, именно слѣдующія сочиненія: Н. И. Петрова—«Очерки исторіи украинской литературы XIX вѣка» (Кіевъ, 1884), г. Голубовскаго—Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ» (Кіевъ, 1884), г. Латкина—«Земскіе соборы древней Руси» (Спб., 1885), и г. Загоровскаго—«О разводѣ по русскому праву» (Харьковъ, 1884). Въ томъ же собраніи было заявлено, что графъ А. С. Уваровъ, учреждая при академіи награды въ память своего знаменитаго родителя, бывшаго президента академіи, хотя и желалъ придать имъ значеніе памятника на вѣчное время, но не успѣлъ, однако, при жизни своей обезпечить ихъ прочность соотвѣтственнымъ формальнымъ актомъ.

Мѣры къ утвержденію православія въ западномъ краѣ. Въ «Варшавскомъ Дневникѣ» читаемъ: «Православному населенію Варшавы и всего Привислинскаго края уже извѣстно что, по иниціативѣ и съ благословенія высокопреосвященнаго Леонтія, при варшавскомъ каѳедральномъ соборѣ открыта продажа молитвенниковъ, иконъ, крестовъ, церковныхъ и вѣнчальныхъ свѣчъ и другихъ церковно-религіозныхъ предметовъ изготовляемыхъ въ Имперіи, преимущественно въ Москвѣ и Кіевѣ, въ духѣ православной церкви. Благодаря этой предусмотрительности и просвѣщенной заботливости архипастыря, всякій православный, особенно пріѣзжающій изъ другихъ мѣстностей края, уже не обращается за покупкой этихъ предметовъ въ разныя лавки и наметы раскинутые при здѣшнихъ костелахъ, а приходитъ въ православный соборъ и тамъ получаетъ все необходимое для него по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, составляющимъ стоимость предмета и пересылки. Весьма естественно что православное населеніе отнеслось къ этому съ большимъ сочувствіемъ. Въ виду этого явилась необходимость расширить кругъ дѣятельности церковной лавки и выписать изъ Россіи болѣе значительную партію названныхъ выше предметовъ. По докладу о семъ владыкѣ, онъ разрѣшилъ настоятелю и старостѣ собора выписать

изъ Имперіи большую партію книгъ духовнаго содержанія, иконъ, крестовъ и проч. и вообще усилить поставку церковно-религіозныхъ предметовъ для здѣшняго православнаго населенія».

Успѣхи православія въ курляндіи. По словамъ «Рижск. Вѣстника» изъ отчета, прочитаннаго на съѣздѣ курляндскихъ лютеранскихъ проповѣдниковъ, въ здѣшней губерніи присоединились къ православію: въ Эрваленѣ 150 чел., въ Дондангенѣ 120, въ Ирбенѣ 250, въ Ангермюндѣ 30, въ Виндавѣ 300 въ Газау 90, въ Пильтенѣ 100, въ Угаленѣ 40 и въ Пуссенѣ 40, а всего 1120 чел.

Переходъ въ православіе среди шведскаго населенія эстляндскихъ острововъ. По словамъ балтійскихъ газетъ, на островѣ Вормсѣ, принадлежащемъ къ Эстляндской губерніи, недавно перешло въ православіе до ста двадцати Шведовъ, составляющихъ значительную часть населенія упомянутаго острова, доходящаго всего до восьми сотъ душъ. Присоединившіеся къ господствующей церкви принадлежали, по свѣдѣніямъ упомянутыхъ газетъ, къ сектѣ «прыгуновъ».

Переходъ 80-лѣтней еврейки въ христіанство. «Варш. Курьеръ» сообщаетъ слѣдующій рѣдкій случай перехода 80 лѣтней еврейки въ христіанство. 17 сентября, поздно вечеромъ, къ одному изъ Варшавскихъ ксендзовъ явились съ просьбой немедленно поѣхать къ умирающей старухѣ-еврейкѣ. Ксендзъ сейчасъ же отправился, взявъ съ собой все необходимое для совершенія таинства крещенія. Оказалось, что еврейка эта уже давно, лѣтъ 30 назадъ, собиралась перейти въ христіанство, но ее удерживала отъ этого боязнь дать поводъ къ раздорамъ среди родственниковъ. Ксендзъ совершилъ обрядъ св. крещенія и далъ разрѣшеніе грѣховъ.

Фанатизмъ евреевъ. Недавно въ Вильнѣ найденъ былъ трупъ неизвѣстной дѣвушки еврейки, съ явными, какъ говорится, признаками насильственной смерти. По словамъ кор. «Недѣли», есть основаніе думать, что здѣсь скрыто, и очень искусно, преступленіе, и что убитая дѣвушка жертва религіознаго фанатизма—въ этомъ убѣждены не только всѣ мѣстные жители христіане, но и сами евреи, отлично понимающіе, что означаетъ трупъ «неизвѣстной дѣвушки», найденный на улицѣ, «съ явными признаками насильственной смерти». Все это—старая и вѣчно юная исторія въ губерніяхъ, населенныхъ евреями. Дѣвушка еврейка, съ протестантскимъ характеромъ, получаетъ образованіе; она не жела-

етъ выйти за еврея, а намѣчаетъ себѣ христіанина и объявляетъ родителямъ, что оставляетъ ихъ домъ. По еврейскимъ понятіямъ, основаннымъ на религіи, это отступничество—страшный позоръ, могущій вызвать гнѣвъ Божій на всю остальную семью, и вотъ, чтобы спастись отъ мнимаго позора и столь же мнимаго гнѣва Божьяго, рѣшаютъ принести «жертву», т. е. поступить согласно указаніямъ религіи (глава 13-я Второзаконія, стихи 6, 8 и 10)—убить желающаго служить богамъ инымъ. Остальное—дѣло рукъ палачей, хорошо знакомыхъ читающей публикѣ по недавнему дѣлу Маріи Дричъ: жертву увозятъ куда нибудь обманомъ, душатъ дорогою, ночью, во время сна, и проѣзжая черезъ большой городъ, выкидываютъ на улицу, или же, проѣзжая черезъ рѣку, выбрасываютъ въ воду. И все это продѣлывается въ Западномъ краѣ десятки и сотни лѣтъ и продѣлывается въ девяносто случаяхъ изъ сотни совершенно безнаказанно.

Преосвященный Смарагдъ, Епископъ ковенскій (некрологъ). 2-го Октября сего 1886 года, скончался преосвященный Смарагдъ епископъ ковенскій, первый викарій литовской епархіи, всего только въ прошломъ году возведенный въ этотъ санъ и должность. На преосвященнаго, еще молодого человѣка, въ духовномъ мірѣ возлагались большія надежды. Имъ не суждено было осуществиться.

Преосвященный Смарагдъ, воспитывался въ рязанской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1858 году и тогда же рукоположенъ во священники. Въ 1861 году, овдовѣвъ, онъ поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную Академію, гдѣ и принялъ постриженіе въ монашество. Въ 1865 г. окончилъ онъ курсъ въ Академіи со степенью кандидата богословія и получилъ мѣсто инспектора виленскаго духовнаго училища, черезъ 2 года назначенъ былъ смотрителемъ этого же училища. Здѣсь въ одинъ изъ торжественныхъ дней онъ сказалъ проповѣдь, которая показалась очень тенденціозной для тогдашней высшей администраціи края, при которой интересы православія, интересы русскихъ людей въ краѣ не составляли особой злобы дня и даже прямо подчасъ игнорировались въ пользу мѣстныхъ сепаративныхъ стремленій пановъ. Молодой ученый, пылкій патріотъ въ душѣ не удобенъ оказался для мѣстной администраціи. Началась переписка и его удалили—удалили безъ повышенія—помощникомъ настоятеля нашей посольской церкви въ Константинополѣ,—но черезъ 3 года тамъ открылась вакан-

сія настоятель и іеромонахъ Смарагдъ занялъ ее съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ прошедшемъ году, онъ былъ отозванъ оттуда и рукоположенъ во епископа, и уже въ санѣ архіерея-викарія вновь пріѣхалъ въ Вильну, которую оставилъ простымъ іеромонахомъ. Только годъ пришлось архіерействовать почившему преосвященному. (Нов. Врем).

Вакантное мѣсто учителя церковно-приходской школы.

Въ с. Дубечнѣ, Владимірскаго уѣзда, въ 1 верстѣ отъ станціи Крымно, Юго-Запад. желѣзн. дорогъ, открыта Церковно-приходская школа, съ жалованьемъ Учителю 150 р., при готовой квартирѣ: съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой. При квартирѣ имѣется 1,21 десят. земли, на которой раскинутъ фруктовый садикъ, дающій ежегодно выручки до 40 р. сер. Помимо означеннаго обезпеченія отъ сельскихъ обществъ, учитель можетъ получать, по соглашенію, денежное пособіе и столъ отъ мѣстнаго Священника, за приготовленіе мальчика. Кто пожелаетъ изъ окончившихъ курсъ въ Волынской духовной Семинаріи, добросовѣстно исполнять службу учителя въ с. Дубечнѣ, прошу явиться не позже 15-го Ноября, текущаго года, по означенному адресу.

Священникъ Антоній Заіончковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1887 ГОДУ ОБЩЕДОСТУПНАГО ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЪ.

Съ Божіею помощью, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже пятомъ.

Не для той публики, которая измѣряетъ достоинство повременнаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги,

предназначается «Благовѣстъ». Наши подписчики и читатели ждутъ отъ насъ только лишь патріотическаго слова и добраго матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, насколько позволяетъ намъ возможность.

Програма изданія «Благовѣстъ» и на слѣдующій годъ остается прежняя.

I. Обозрѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ России и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, разсказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и прочіе.

IV. Обозрѣніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Изданіе «Благовѣстъ» будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ **пять руб. сереб.**, съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода **три руб. с.** Объявленія для напечатанія въ «Благовѣстъ» оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для начальныхъ училищъ годовая плата за изданіе «Благовѣстъ» **четыре руб. с.**

Разсрочка подписной платы допускается только при извѣстномъ ручательствѣ.

Редакціи журналовъ и газетъ, которыя пожелаютъ обмѣниваться на изданіе «Благовѣстъ» въ 1887 году, а равно и перепечаткою объявленій о своихъ изданіяхъ на 1887 годъ, благоволятъ помѣстить у себя настоящее объявленіе нѣсколько разъ, **до и послѣ новаго года** и прислать намъ оправдательные №№.

Подписка на изданіе «Благовѣстъ» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Большой Панасовской улицѣ, въ домѣ Оберемка, № 27.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣревающихся возобновить подписку и на слѣдующій 1887 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе «Благовѣстъ» между своими знакомыми.

Редакторъ-издатель **Гр. Кулжинскій.**

Подписавшіеся на 1887 г. до 1-го Декабря сего года получаютъ декабрскіе №№ безплатно.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
ЗА ГОДЪ СЪ ПЕР. 4 РУБ.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРН.
ЗА ГОДЪ СЪ ПЕР. 4 РУБ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1887 ГОДУ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЫХОДИТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

ИЗДАЕТСЯ СЪ 1884 ГОДА.

Редакція «Еженед. Обозрѣнія» задалась цѣлію доставить читающей публикѣ за *недорогую* цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ *систематическомъ* порядкѣ *всѣ* огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области *политики, общественной жизни, литературы, науки* и *искусства* и кромѣ того давалось достаточно матеріала для *легкаго чтенія.*

По обилію и разнообразію сообщаемыхъ свѣдѣній «Еженед. Обозрѣніе» можетъ замѣнить ежедневныя газеты для лицъ, не имѣющихъ возможности или времени слѣдить за ними; получающимъ же ежедневныя изданія даетъ возможность разобраться въ массѣ слуховъ, толковъ, отрывочныхъ и невыясненныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой.

Въ составъ каждаго № газеты входятъ слѣд. отдѣлы:

1) **Руководящія статьи** по вопросамъ общественной жизни и политики. Статьи и замѣтки по очереднымъ вопросамъ.

2) **Обзоръ** и оцѣнка выдающихся и наиболѣе интересныхъ *мнѣній и отзывовъ печати.*

3) **Письма изъ провинціи** и корреспонденціи; отзывы и мнѣнія читателей и провинціальныхъ дѣятелей.

4) Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и *библіографія.*

5) **Внутренняя хроника.** Извѣстія, въ ней помѣщаемыя, *группируются* по слѣдующимъ 17-ти рубрикамъ:

а) Придворныя извѣстія, б) постановленія и распоряженія правительства, в) проекты и слухи, г) администрація; награды и назначенія, д) церковь и духовенство, е) народное образованіе; литература, ж) народное здравіе; врачи, з) народное хозяйство и продовольствіе, и) торовля, к) банки, л) финансы, м) пути сообщенія, н)

земское и городское самоуправленіе, о) крестьянское самоуправленіе, п) судъ и преступленія, р) разныя извѣстія с) некрологи.

6) **Политика и жизнь на Западѣ.** Здѣсь излагаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новостяхъ въ области политики и общественной жизни Запада.

7) **Хроника открытій и изобрѣтеній.** Научныя новости за недѣлю.

8) **Художественныя новости.** Свѣдѣнія изъ области искусства,—живописи, скульптуры, архитектуры и пр. *Театръ и музыка* въ столицахъ и въ провинціи.

9) **Модныя чудачества.** Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и заграницей.

10) **Отвѣты редакціи.**

11) **Справочныя свѣдѣнія:** биржевыя, торговыя, метеорологическія, тиражи и таблицы выигрышей и пр.

12) **Объявленія.**

При сообщеніи и группировкѣ различныхъ извѣстій редакція стремится къ тому, чтобы читатель, по прочтеніи № газеты, могъ быть увѣренъ, что не опустилъ изъ виду *ни одного* существенно важнаго или любопытнаго явленія въ политической и общественной жизни Россіи и Европы за недѣлю.

Кромѣ того, къ каждому № «Еженедѣльнаго Обозрѣнія» присоединяется съ *особымъ* счетомъ страницъ и *особымъ* заголовкомъ

«ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ»

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) **Беллетристика.** Романы, повѣсти, разсказы, очерки, сцены, стихотворенія.

2) **Статьи научнаго содержанія.** по всѣмъ отраслямъ знаній. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогики, описанія путешествій и пр. Научные рефераты.

3) **Литературно критическія статьи и изслѣдованія.** Обозрѣніе всѣхъ наиболѣе выдающихся и любопытныхъ статей въ различныхъ журналахъ.

Изданіе обезпечено солидными литературными силами. Достаточно упомянуть, что въ немъ участвуютъ между прочимъ—М. П. *Альбовъ*, А. В. *Кругловъ*, Н. С. *Лѣсковъ*, А. *Михайловъ*, (А. К. Шеллеръ), С. Я. *Надсонъ*, А. Н. *Плещеевъ*, Л. Х. *Симонова* и пр. За минув. годъ были между прочимъ помѣщены большіе романы А. Михайлова и Л. Х. Симоновой и цѣлый рядъ разсказовъ, повѣстей и стихотвореній различныхъ авторовъ.

Въ каждомъ № «Еженед. Обозрѣнія» заключается отъ 24 до 48 столбцовъ обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій.

Въ каждомъ выпускѣ «Литературно-научнаго журнала» заключается отъ 24 до 48 страницъ обыкновеннаго размѣра ежемѣсячныхъ изданій.

Какъ газета такъ и журналъ печатаются шрифтомъ четкимъ и удобнымъ для чтенія даже лицъ съ слабымъ зрѣніемъ.

Цѣна за годъ: «Еженедѣльное Обозрѣніе» безъ приложенія *четыре* руб;—съ приложеніемъ «Литературно-научнаго журнала» *восемь* руб. При подпискѣ на оба изданія допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 3 руб. и затѣмъ къ 1-му Марта и Іюня по 2 руб. и къ 1-му Сентября 1 руб.

Чрезъ контору редакціи «Еженед. Обозрѣнія» можно выписывать слѣдующія книги:

Записки по педагогикѣ И. В. *Скворцова* цѣна 1 руб. съ перес. и изслѣдованія его же—«*Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси*» и «*Міръ человѣка и міръ животныхъ*».

Адресъ *С.-Петербургъ, Преображенская ул. д. 4 кв. 15.* Редактору-издателю газеты «Еженед. Обозр.» Ивану Васильевичу Скворцову.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ"

НА 1887 ГОДЪ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни.* 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи.* 3) Бесѣды, поученія, *слова и рѣчи* извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, разсказы*, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, разсказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.* 9) *Иностранное обозрѣніе:* важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.

10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.* 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ,* газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библіографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись:* ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки;* корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Странникѣ», между прочимъ были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора:* О Христіанскомъ идеалѣ. О Боговоплощеніи. Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго). Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе. Русскій раціонализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія. Проф. прот. *В. Г. Рождественскаго:* Слово въ Великій Пятокъ. Изслѣдованія и статьи: **Апостолъ Павелъ въ центрахъ классическаго міра** (изъ Фаррара). **Собесѣдованія св. Григорія Великаго** о загробной жизни. *А. П. Пономарева.* **Ученіе о пастырствѣ въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ съ XI по XVII** *П. Здановича.* **Изъ путешествія въ св. землю.** *Прот. Ковальницкаго* **Поборникъ единенія церквей** греческій архіепископъ Александръ Ликургъ (черты изъ церковно религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: булла папы Бенедикта XIV. **Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ** и гоненіе на него. *М. А. Куплетскаго.* **Графъ Л. Н. Толстой** въ «народномъ сказаніи о трехъ старцахъ». *П. У. Палимпсестова.* **Оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Архіеп. *Никанора.* Повѣсти и разсказы: **Виѳлеемляне.** Святточ. разск. (съ англійскаго). **Золотое сердце.** Разск. *Н. П. Соловьева.* **Школа—самородокъ.** *О. Забытова.*

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу **восемь рублей.** Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ. А. Пономаревъ.**

О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. Тузова

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго двора.

---

1) **Жизнь Господа нашего Іисуса Христа.** Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. **Т. Буткевича.** Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1886 г. Цѣна 4 р., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 5 руб.

2) **Житія Святыхъ.** Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ **Софіею Дестунисъ.** Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика Ѳ. Г. Солнцева. 12 книгъ. Спб. 1886 г. Цѣна 6 рублей.

3) **Жизнь Іисуса Христа.** Соч. **Ф. В. Фаррара.** Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія **А. П. Лопухина,** съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное, со множествомъ иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе отпечатано на веленевой бумагѣ. Спб. 1886 г. Ц. 8 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова-экзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время эта самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствамъ.

4) **Жизнь и труды Св. Апостола Павла.** Соч. **Ф. В. Фаррара.** Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія. А. П Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскрашенныхъ картъ путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Спб. 1886 г. Ц. 8 р. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

5) **Сочиненія Епископа Игнатія** Брянчанинова. Съ приложеніемъ портрета автора. Изданіе 2-е, исправленное и пополненное. 5 томовъ. Спб. 1886 г. Ц. 10 руб.

6) **Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса.** Сост. **А. Ивановъ.** Изданіе 3-е. исправленное. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, для употребленія въ Семинаріяхъ. Спб. 1886 года. Ц. 2 руб. 50 коп.

7) **Краткое Обозрѣніе** Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб. 1886 года. Ц. 50 коп.

8) **Іисусъ Христосъ—Чудо Исторіи.** Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Іисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ его, со стороны невѣрующихъ. **Филиппа Шаффа,** перев. съ нѣмец. Спб. 1886 г. Ц. 1 р.

9) **Избранныя изъ житій Святыхъ чудеса и видѣнія** какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ **Прот. Ѳ. Л.** Изд. 2-е. Спб. 1886 г., Ц. 1 р. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 руб. 75 коп.

10) **О московскомъ соборѣ** 1681—1682 года. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія **Воробьева.** Спб. 1885 г., Цѣна 1 руб.

11) **Кругъ поученій** (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Съ біографіею и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу, и краткаго очерка исторіи города Киржача. Прот. Алексѣя **Бѣлоцвѣтова.** Изданіе третье, дополненное. Св. Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 Мая 1881 г., одобрилъ для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящномъ коленк. перепл. 2 р. 25 к.

12) **Ѳомы Кемпійскаго.** О подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго **К. П. Побѣдоносцева.** Третье изданіе. Спб. 1885 г. Ц. 60 к., съ пересылкою 80 коп.

13) **Житія Святыхъ.** чтимыхъ православною Церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя Преосвященнымъ **Филаретомъ** (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика Ѳ. Г. Солнцева Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 руб.

14) **Житія Святыхъ** подвижницъ Восточной Церкви. Соч. **Филарета** (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ Академика **Ѳ. Г. Солнцева.** Отпечатано на веленевой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к. въ изящн. пер. 2 руб. 25 коп.

15) **Обзоръ Русской Духовной Литературы.** Книги первая и вторая. 862—1863 г. Соч. **Филарета** (Гумилевскаго), архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

16) **Бесѣды** о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа, говоренныя **Филаретомъ** (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ Портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленевой бумагѣ. Спб. 1884 г., Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 руб.

17) **Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви. Филарета** (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). Спб., 1882 г. Ц. 5 руб. Въ красивомъ переплетѣ 6 руб.

18) **Православное догматическое богословіе. Филарета** арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 руб. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб. Ученымъ Комитетомъ **Министерства Народнаго Просвѣщенія** одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

«Преосвященный **Филаретъ** былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной Церкви. Его ученые труды пользуются громкой и вполнѣ заслуженною извѣстностію. Его «Догматическое богословіе» отличается сколько огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполнѣ научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній». Извлеч. изъ брошюры «Филаретъ, архіеписк. Черниговскій». Тамбовъ 1880 года.

19) **Ученіе Евангелиста Іоанна** о словѣ. **Филарета.** архіепиcк. Черн. Черниговъ. 1869 г. Ц. 1 р. 25 коп.

20) **Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ** и пѣснопѣнія греческой Церкви (Большой томъ, 464 стр). **Филарета** арх. Изд 2-е, съ дополненіями. Черниговъ, 1864 г. Ц. 1 р. 50 к.

21) **Опытъ объясненія** на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. **Филарета,** арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

22) **Новая Скрижаль** или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, **Веніамина,** арх. Нижег. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ Изданіе 14-е. Отпечатано на веленевой бум. Спб. 1884 г. Ц. 2 руб.

23) **Священная Лѣтопись** первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ **Георгія Властова.** Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправленное. Всѣ три тома «Священная лѣтопись» опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода одобрены для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. **Рекомендованы для всѣхъ церквей.** Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 коп.

24) **Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе Божественной Литургіи.** Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. отцовъ Церкви. Сост. **Иваномъ Дмитріевскимъ.** Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками Академика **Ѳ. Г. Солнцева.** Отпечатано на веленевой глазированной бумагѣ. Спб 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. **Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 году, изложеннымъ устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.**

(Окончаніе будетъ).

№ 29 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 11-го Октября 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Октября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.